



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**29 марта 2019 года**

**Дело № А56-1846/2019**

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Суворова М.Б.,

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью «Восход» (адрес: Россия 197348, Санкт-Петербург, пр. Коломяжский д.10, лит.АЛ, офис 1; Россия 190031, Санкт-Петербург, Гражданская д.8, пом.43, ОГРН: 1077847433025; 1077847433025);

ответчик: общество с ограниченной ответственностью «ЦЕНТРТРАНСЛОГИСТИК» (адрес: Россия 190020, г Санкт-Петербург, наб Обводного Канала 134-136-138/35, ОГРН: 1107847220766);

о взыскании 60.296 руб. 62 коп. в счет возмещения убытков, причиненных в результате ДТП, произошедшего 19.08.2018, 652 руб. 80 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.11.2018 по 11.01.2019, процентов в размере 12 руб. 98 коп. за период с 12.01.2019 по дату фактического исполнения обязательства, 34.500 руб. расходов на плату услуг представителя.

**у с т а н о в и л :**

Истец - Общество с ограниченной ответственностью «Восход» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ответчику - общества с ограниченной ответственностью «ЦЕНТРТРАНСЛОГИСТИК» 60.296 руб. 62 коп. в счет возмещения убытков, причиненных в результате ДТП, произошедшего 19.08.2018, 652 руб. 80 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.11.2018 по 11.01.2019, процентов в размере 12 руб. 98 коп. за период с 12.01.2019 по дату фактического исполнения обязательства, 34.500 руб. расходов на плату услуг представителя.

Определением от 17.01.2019 года исковое заявление принято к производству и рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии с частями 1, 2 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Стороны уведомлены о принятии искового заявления и рассмотрении в порядке упрощенного производства в соответствии со ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

По данным системы "Мой арбитр" и АИС Судопроизводство по состоянию на момент вынесения решения в электронном виде ходатайства, заявления и дополнительные документы от сторон не поступали.

13.03.2019 вынесено решение в виде резолютивной части. Решение суда было опубликовано 14.03.2019 г.

В суд от ответчика поступило заявление об изготовлении мотивированного решения, в порядке ст. 229 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Исследовав материалы дела, судом установлены следующие обстоятельства.

Как усматриваются из материалов дела, в результате ДТП, произошедшего 19.08.2018 в 19 час. 40 мин. по адресу: г. Санкт-Петербург, Выборгский район, А-118 (КАД), 126 км. (между Выборгским шоссе и ул. Парашютной по вине водителя Егорова М.В., управлявшего автомобилем SCANIA 380, г.р.з. В322МН178, (владелец ООО «ЦЕНТРТРАНСЛОГИСТИК» - ответчик) были причинены механические повреждения автомашине SCODA STAVIA, г.р.з. Х660ВА178, (владелец ООО «Восход»- истец).

Егоров М.В. работает у ответчика в качестве водителя, в момент ДТП исполнял свои трудовые обязанности. Вина в ДТП водителя Егорова М.В. установлена Постановлением 18810278180840404994 по делу об административном правонарушении от 19.08.2018г.

Ответственность ответчика была застрахована по ОСАГО в СПАО «Ресо-Гарантия», страховой полис МММ5000624847, срок действия до 13.06.2019г.

Страховой компанией истцу была произведена выплата в размере 135.022 руб. с учетом износа, рассчитанного по Единой методике, из них 103.900 руб. стоимость устранения дефектов автомашины, 31.122 руб. компенсация утраты товарной стоимости.

В целях ремонта автомобиля SCODA STAVIA, г.р.з. Х660ВА178, истцом были оплачены запасные части на сумму 89.411 руб. 62 коп. и работы по устранению повреждений в размере 74.785 руб. Общая стоимость выполненных работ вместе с материалами и запасными частями, необходимыми для ремонта, составила 164.196 руб. 62 коп.

Посчитав, что возмещение убытков в размере 60.296 руб. 62 коп. (разница между фактически понесенными затратами на ремонт и страховой выплатой в части устранения дефектов автомашины с учетом износа, 164.196 руб. 62 коп. – 103.900 руб.), возлагаются на ответчика как на причинителя вреда, истец направил в адрес ответчика претензию от 09.11.2018, об уплате указанной суммы. Требование получено ответчиком 21.11.2018, и оставлено без удовлетворения.

Оставление без удовлетворения претензии послужило истцу основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Ответчик возражал против удовлетворения иска по основаниям изложенным в отзыве.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, положения законодательства, суд полагает исковые требования подлежащими удовлетворению в части.

В соответствии с п. 4 ст. 931 Гражданского кодекса РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии с п. 18, 19 ст. 12 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется:

а) в случае полной гибели имущества потерпевшего - в размере действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков. Под полной гибелью понимаются случаи, при которых ремонт поврежденного имущества невозможен либо стоимость ремонта поврежденного имущества равна стоимости имущества на дату наступления страхового случая или превышает указанную стоимость;

б) в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

К указанным в подпункте "б" пункта 18 настоящей статьи расходам относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом.

Размер расходов на запасные части (в том числе в случае возмещения причиненного вреда в порядке, предусмотренном абзацем вторым пункта 15 настоящей статьи) определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте. При этом на указанные комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты) не может начисляться износ свыше 50 процентов их стоимости.

Размер расходов на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта транспортного средства, расходов на оплату связанных с таким ремонтом работ и стоимость годных остатков определяются в порядке, установленном Банком России.

В статье 1064 ГК РФ определено, что вред, причиненный имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Статья 1082 ГК РФ в качестве одного из способов возмещения вреда предусматривает возмещение убытков согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ.

Под убытками в силу пункта 2 статьи 15 ГК РФ следует понимать расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 1072 Гражданского кодекса РФ, юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 10.03.2017 N 6-П, положения статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 ГК Российской Федерации по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования (во взаимосвязи с положениями Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств") предполагают возможность возмещения лицом, гражданская ответственность которого застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, потерпевшему, которому по указанному договору страховой организацией выплачено страховое возмещение в размере, исчисленном в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов транспортного средства, имущественного вреда исходя из принципа полного его возмещения, если потерпевшим представлены надлежащие доказательства того, что размер фактически понесенного им ущерба превышает сумму полученного страхового возмещения.

Иное приводило бы к нарушению гарантированных статьями 17 (часть 3), 19 (часть 1), 35 (часть П, 46 (часть П, 52 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации прав потерпевших, имуществу которых был причинен вред при использовании иными лицами транспортных средств как источников повышенной опасности.

Вместе с тем, в силу вытекающих из Конституции Российской Федерации, в том числе ее статьи 55 (часть 3). принципов справедливости и пропорциональности (соразмерности) и недопустимости при осуществлении прав и свобод человека и гражданина нарушений прав и свобод других лиц (статья 17, часть 3) регулирование подобного рода отношений требует

обеспечения баланса интересов потерпевшего, намеренного максимально быстро, в полном объеме и с учетом требований безопасности восстановить поврежденное транспортное средство, и лица, причинившего вред, интерес которого состоит в том, чтобы возместить потерпевшему лишь те расходы, необходимость осуществления которых непосредственно находится в причинно-следственной связи с его противоправными действиями.

Это означает, что лицо, к которому потерпевшим предъявлены требования о возмещении разницы между страховой выплатой и фактическим размером причиненного ущерба, не лишено права ходатайствовать о назначении соответствующей судебной экспертизы, о снижении размера подлежащего выплате возмещения и выдвигать иные возражения. В частности, размер возмещения, подлежащего выплате лицом, причинившим вред, может быть уменьшен судом, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества. Кроме того, такое уменьшение допустимо, если в результате возмещения причиненного вреда с учетом стоимости новых деталей, узлов, агрегатов произойдет значительное улучшение транспортного средства, влекущее существенное и явно несправедливое увеличение его стоимости за счет лица, причинившего вред (например, когда при восстановительном ремонте детали, узлы, механизмы, которые имеют постоянный нормальный износ и подлежат регулярной своевременной замене в соответствии с требованиями по эксплуатации транспортного средства, были заменены на новые).

Установление подобного рода обстоятельств является прерогативой суда, который в силу присущих ему дискреционных полномочий, необходимых для осуществления правосудия и вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, разрешает дело на основе установления и исследования всех его обстоятельств, что, однако, не предполагает оценку судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

В ходе рассмотрения дела, ответчиком не заявлено ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы. Поскольку представленный в материалы дела расчетная часть экспертного заключения стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства SCODA STAVIA, г.р.з. Х660ВА178, ответчиком, также, не опровергнут.

Факт нахождения транспортного средства в SCANIA 380, г.р.з. В322МН178, в собственности у ответчика на момент ДТП последним также не опровергнут.

При данных обстоятельствах, требования истца о взыскании с ответчика убытков в сумме 60.296 руб. 62 коп. в виде разницы между стоимостью восстановительного ремонта транспортного средства SCODA STAVIA, г.р.з. Х660ВА178, с учетом износа составляет 164.196 руб. 62 коп. страховым возмещением следует признать обоснованным по праву, по размеру и подлежащим удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов в сумме 34.500 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суд (статья 106 АПК РФ).

В подтверждение понесенных расходов истцом представлены в материалы дела следующие документы (в копиях): договор на оказание юридических услуг №01-11/18 от 01.11.2018, счет №10/12 от 05.12.2018, платежное поручение №1031 от 11.12.2018.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что заявленные истцом ко взысканию судебные расходы на оплату услуг представителя связаны с защитой интересов истца по настоящему делу и фактически им понесены.

Вместе с тем, в силу части 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Как указано в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При этом как разъяснено в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Учитывая принципы разумности и справедливости, уровень сложности рассматриваемого дела, объем и характер услуг, оказанных в рамках договора, их необходимость и разумность для восстановления нарушенного права, а также рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца судебные издержки на оплату услуг представителя в размере 10.000 руб.

По мнению суда, указанная сумма судебных расходов является соразмерной объему и качеству оказанных истцу юридических услуг с учетом результатов рассмотрения дела и отвечает критерию разумности.

При таких обстоятельствах, с ответчика подлежат взысканию в пользу истца судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 10.000 руб., в остальной части заявления о взыскании судебных расходов надлежит отказать.

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 102, 110, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

**решил:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЦЕНТРТРАНСЛОГИСТИК» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Восход» 60.296 руб. 62 коп. в счет возмещения убытков, 10.000 руб. расходов на плату услуг представителя и 2.411 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение пятнадцати дней со дня принятия.

Судья

Суворов М.Б.