



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*

*30 июня 2016 года*

*Дело № А56-13260/2016*

Резолютивная часть решения объявлена 21 июня 2016 года.

Полный текст решения изготовлен 30 июня 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Щуриновой С.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бадмаевой Т.В.,

при участии

- от истца: представитель Лукьянов М.В. (доверенность от 19.02.2016);

- от ответчика: представитель Коньков Д.Ю. (доверенность от 07.06.2016),

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "Стилтор" (адрес: Россия 197110, Санкт-Петербург, Колпинская, 23, лит. А, пом. 8-Н; Россия 190031, Санкт-Петербург, Гражданская, 8, пом. 43, ОГРН: 1117847608064; 1117847608064);

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "ТСН" (адрес: Россия 191104, Санкт-Петербург, ул. Маяковского, д. 50, ОГРН: 1037843024042);

о взыскании 4.993.780 руб. 18 коп.,

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью "Стилтор" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "ТСН" (далее – ответчик) о взыскании 4.993.780 руб. 18 коп., в том числе: 4.287.801 руб. 60 коп. задолженности по договору поставки №03/07 от 03.07.2015, 705.978 руб. 58 коп. неустойки по состоянию на 20.02.2016, 4.287 руб. 80 коп. неустойки в день за период с 21.02.2016 по дату вынесения судебного решения.

Истец просит взыскать с ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 50.000 руб. 00 коп. и государственной пошлины.

Определением от 17.05.2016 судебное заседание суда первой инстанции отложено на 14.06.2016.

Истец в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил исковые требования и просит взыскать с ответчика 3.937.257 руб. 22 коп. задолженности по договору поставки №03/07 от 03.07.2015, 1.177.565 руб. 45 коп. неустойки по состоянию на 13.06.2016, 3.937 руб. 26 коп.

неустойки в день за период с 14.06.2016 по дату вынесения судебного решения, а также взыскать судебные издержки.

Ответчик в судебном заседании заявил ходатайство в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации о снижении размера неустойки.

В судебном заседании 14.06.2016 судом объявлен перерыв до 09 час. 55 мин. 21.06.2016.

После перерыва судебное заседание продолжено.

В судебное заседание явились представители сторон.

Истец в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил иски требования и просит взыскать с ответчика 3.937.257 руб. 22 коп. задолженности по договору поставки №03/07 от 03.07.2015, 1.205.126 руб. 25 коп. неустойки по состоянию на 20.06.2016, 3.937 руб. 26 коп. неустойки в день за период с 21.06.2016 по дату вынесения судебного решения, судебные издержки.

Уточнение исковых требований принято судом.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее:

03.07.2015 между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) был заключен договор поставки №03/07 (далее - договор), в соответствии с которым поставщик обязался передать в собственность покупателя товар, а покупатель обязался принять и оплатить товар поставленный поставщиком.

Истец надлежащим образом исполнил обязательства по договору, поставив товар ответчику на общую сумму 4.393.824 руб. 70 коп., что подтверждается товарными накладными, подписанными со стороны ответчика без возражений.

Ответчик обязательства по оплате поставленного товара исполнил частично. Задолженность составила 3.937.257 руб. 22 коп.

Истец обратился к ответчику с требованием погасить образовавшуюся задолженность, однако ответчик обязательство по оплате товара не исполнил, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Пунктом 6.2 договора предусмотрено, что в случае нарушения покупателем сроков оплаты, поставщик вправе требовать от покупателя оплаты неустойки в размере 0,1% от общей стоимости товара за каждый день просрочки исполнения обязательства.

Согласно расчету истца неустойка составила 1.205.126 руб. 25 коп.

Расчет судом проверен, признан верным.

В отзыве на исковое заявление ответчик наличие задолженности не оспаривает, но считает размер неустойки завышенным и просит применить статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы ответчика не принимаются судом, поскольку согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу пункта 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе; они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Аналогичные положения закреплены в пунктах 1, 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исходя из приведенных норм Гражданского кодекса Российской Федерации, стороны вправе самостоятельно определить в договоре размер неустойки, обеспечивающей исполнение обязательства.

Из материалов дела не усматривается, что при заключении договора поставки



№03/07 от 03.07.2015 ответчиком было заявлено о несогласии с размером неустойки, начисляемой за нарушение сроков оплаты товара. Тем самым, ответчик добровольно принял на себя обязательство в случае нарушения срока оплаты товара, выплатить истцу установленную в договоре неустойку.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для уменьшения неустойки является только ее явная несоразмерность последствиям нарушения обязательства.

Обращаясь с ходатайством о снижении неустойки, ответчик не представил достаточных доказательств в подтверждение своих доводов о ее несоразмерности последствиям ненадлежащего исполнения обязательства, а именно доказательств того, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки, в то время как соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается (пункт 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Оценив конкретные обстоятельства дела в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что процент неустойки, установленный в пункте 6.2 договора, высоким не является, свидетельствует о выполнении неустойкой в данном случае своих функций как способа обеспечения исполнения обязательства, так и как меры гражданско-правовой ответственности, что не нарушает баланс интересов сторон, в связи с чем размер неустойки в рассматриваемом случае не может быть признан несоразмерным последствиям нарушения ответчиком обязательства.

При изложенных обстоятельствах оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не имеется. С ответчика в пользу истца надлежит взыскать неустойку в предъявленном размере.

При указанных обстоятельствах исковые требования о взыскании с ООО "ТСН" задолженности и неустойки в предъявленном размере суд признает обоснованными и подлежащими удовлетворению на основании статей 309, 310, 330, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьями 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец предъявил к взысканию с ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 50.000 руб. 00 коп.

В доказательство размера понесенных судебных расходов, связанных с рассмотрением настоящего дела, представлены договор на оказание юридических услуг №06-02/16 от 17.02.2016, платежное поручение №33 от 18.02.2016 на сумму 50.000 руб. 00 коп.

Ответчик с заявленной суммой судебных издержек на представителя не согласен, считает ее чрезмерно завышенной, однако ни каких доказательств в обоснование доводов чрезмерности не представил.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 11 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек связанные с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 35 ГПК РФ, статья 3, 45 КАС

РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Чрезмерности заявленной истцом к взысканию суммы издержек с учетом обстоятельств дела суд не усмотрел, в связи с чем полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца судебные издержки на оплату услуг представителя в заявленном размере.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ТСН" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Стилтор" 3.937.257 руб. 22 коп. задолженности, 1.205.126 руб. 25 коп. неустойки, всего – 5.142.383 руб. 47 коп., 47.969 руб. 00 коп. расходов по государственной пошлине, 50.000 руб. 00 коп. судебных издержек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ТСН" в доход федерального бюджета 743 руб. 00 коп. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Щуринова С.Ю.