

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

КОПИЯ

Куйбышевский районный суд города Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Коваль Н.Ю.,
при секретаре Тарасовой Е.Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
ПАО РОСБАНК к Мелкумову Эрнесту Кареновичу и Кострову Дмитрию
Владимировичу о взыскании задолженности по кредитному договору и
обращении взыскания на заложенное имущество и
встречное исковое заявление Кострова Дмитрия Владимировича к ПАО
РОСБАНК и Мелкумову Эрнесту Кареновичу о признании добросовестным
приобретателем,

УСТАНОВИЛ:

25.08.2011 года между ПАО РОСБАНК (ранее- ОАО АКБ РОСБАНК) и
ответчиком Мелкумовым Э.К. был заключен кредитный договор,
посредством подачи заемщиком письменного заявления. Согласно условиям
договора Банк предоставил ответчику в кредит денежные средства в сумме
35821,60долларов США на срок до 25.08.2016 года под 12% годовых на
приобретение автомобиля марки VOLVO S60 идентификационный номер
(VIN) YV1FS6250C2086499.

Кредитное обязательство обеспечено залогом приобретаемого
транспортного средства.

Истец свои обязательства по договору исполнил, денежные средства
перечислил ответчику на счет №40817840194590000240, открытый в Банке.
Мелкумов Э.К. автомобиль приобрел, однако в установленном договором
порядке погашение кредита и начисленных процентов не производит.

В связи с чем, истец просит суд взыскать с ответчика задолженность по
кредитному договору по состоянию на 16.01.2017 года в сумме 4620,33
долларов США, из которых:

4 362,85 – задолженность по основному долгу;

257,48 – задолженность по процентам. Взыскание просит произвести в
рублевом эквиваленте по курсу ЦБ РФ на день исполнения решения суда.

Кроме того, просит суд обратить взыскание на заложенное имущество –
транспортное средство автомобиль марки VOLVO S60 идентификационный
номер (VIN) YV1FS6250C2086499, 2011 года выпуска, путем продажи с
публичных торгов с установлением начальной продажной стоимости
726 000руб. и взыскать расходы по оплате госпошлины за подачу иска в суд
за требования имущественного характера – 5943,09 руб. и за требования
неимущественного характера -6000 руб.

В ходе судебного разбирательства к участию в деле в качестве
соответчика привлечен новый собственник заложенного транспортного
средства – Косторов Д.В., от которого поступило встречное исковое
заявление о признании добросовестным приобретателем транспортного
средства (л.д. 101-102).

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие, в письменных пояснениях против встречного иска возражал.

Ответчик Мелкумов Э.К. в судебное заседание не явился, неоднократно извещался судом о времени и месте рассмотрения дела телеграммами, направленными по месту жительства (регистрации) данного лица, имеющемуся в материалах дела и указанному в кредитном договоре.

Как следует из почтовых уведомлений, ответчик не является в отделение связи за получением судебных извещений, что расценивается как отказ от их получения в порядке ст. 117 ГПК РФ.

Возвращенное в суд служебное извещение о невручении телеграммы соответствует требованиям п.342 Требований к оказанию услуг телеграфной связи в части приема, передачи, обработки, хранения и доставки телеграмм, утвержденных Приказом Мининформсвязи РФ от 11.09.2007г. №108, ч. 4 ст. 116 ГПК РФ, в уведомлениях указана дата, время совершенного действия, а также источник информации, фамилия оператора связи.

На основании абзаца второго п.1 ст.165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Отсутствие надлежащего контроля за поступающей по месту жительства корреспонденцией является риском самого гражданина, все неблагоприятные последствия такого бездействия несет само совершеннолетнее физическое лицо.

Сведений об ином месте жительства данного ответчика у суда не имеется, при таких обстоятельствах, суд полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель ответчика Кострова Д.В. – Лукьянов М.В., действующий на основании доверенности, в судебное заседание явился, исковые требования Банка в части обращения взыскания на заложенный автомобиль не признал, поскольку считает, что Костров Д.В. является добросовестным приобретателем спорного автомобиля; в указанной части просил Банку отказать в удовлетворении иска, а встречный иск удовлетворить в полном объеме. Свою позицию по делу изложил также в письменных пояснениях.

Суд, исследовав материалы дела, считает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению в части, а встречный иск удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям:

Согласно ст. 309 и ст.310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуются предоставить денежные средства (кредит)

заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее.

Ст. 810 ГК РФ предусмотрено, что заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Пункт 2 статьи 811 ГК РФ разрешает займодавцу в случае нарушения заемщиком срока установленного для возврата очередной части займа потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа с процентами.

Как следует из материалов дела, 25.08.2011 года между ПАО РОСБАНК (ранее- ОАО АКБ РОСБАНК) и ответчиком Мелкумовым Э.К. был заключен кредитный договор, посредством подачи заемщиком письменного заявления. Согласно условиям договора Банк предоставил ответчику денежные средства в сумме 35821,60долларов США на срок до 25.08.2016 года под 12% годовых на приобретение автомобиля марки VOLVO S60 идентификационный номер (VIN) YV1FS6250C2086499, 2011 года выпуска, цвет черный (л.д. 26-37).

Истец свои обязательства по договору исполнил, денежные средства ответчику перечислил. Мелкумов Э.К. автомобиль приобрел (л.д. 38-44), однако в установленном договором порядке погашение кредита и начисленных процентов не производил, что подтверждается представленными истцом в материалы дела: графиком платежей, выпиской по счету и расчетом задолженности (л.д. 15-25,28).

В порядке ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик доказательств своевременного внесения платежей не представил, расчет истца надлежащим образом не оспорил.

Таким образом, факт наличия задолженности Мелкумова Э.К. перед Банком в вышеуказанном размере нашел свое объективное подтверждение в материалах дела.

При таких обстоятельствах, исковое заявление подлежит удовлетворению в части взыскания с Мелкумова Э.К. задолженности по кредитному договору в сумме 4620,33 долларов США по состоянию на 16.01.2017 года, из которых:

4 362,85 – задолженность по основному долгу;

257,48 – задолженность по процентам. Взыскание должно производиться в рублевом эквиваленте по курсу ЦБ РФ на день исполнения решения суда.

Суд также принимает во внимание, что кредитное обязательство обеспечено залогом приобретаемого автомобиля, что подтверждается разделом №9 Условий предоставления кредита на приобретение транспортного средства (л.д. 31-32), являющихся неотъемлемой частью кредитного договора, а также заявлением Мелкумова Э.К. на выдачу кредита (л.д.26-оборот). Банк просит суд обратить взыскание на заложенный автомобиль с установлением начальной продажной стоимости в размере 726000руб., согласно заключению об оценке ООО «Агентство оценки «Гранд Истейт» от 07.02.2017 года (л.д. 57-78).

Однако требования Банка в данной части удовлетворению не подлежат, поскольку:

В соответствии с ч.1 ст. 334, ч.1 ст. 348 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лицами, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом. Взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает.

Согласно п. 2 ст. 346 ГК РФ залогодатель вправе отчуждать предмет залога, передавать его в аренду или безвозмездное пользование другому лицу либо иным образом распоряжаться им только с согласия залогодержателя, если иное не предусмотрено законом или договором и не вытекает из существа залога.

Из материалов дела следует, что Мелкумов Э.К., в нарушение условий договора о залоге снял с учета залоговый автомобиль в связи с прекращением права собственности. Как следует из справки УГИБДД ГУ МВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области в настоящее время автомобиль находится в собственности соответчика по делу Кострова Д.В., которым заявлен встречный иск о признании его добросовестным приобретателем (л.д. 101-102).

Согласно, п. 2 ч. 1 ст. 352 ГК РФ (в редакции Федерального закона № 367-ФЗ от 21.12.2013), залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

В силу п. п. 1, 3 ст. 3 Федерального закона от 21 декабря 2013 года N 367-ФЗ изменения положений Гражданского кодекса РФ вступили в законную силу с 1 июля 2014 года и применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу этого федерального закона.

В п. 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2011 г. N 10 "О некоторых вопросах применения законодательства о залоге" даны разъяснения, согласно которым, исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости (пункт 2 статьи 6 ГК РФ), не может быть обращено взыскание на заложенное движимое имущество, возмездно приобретенное у залогодателя лицом, которое не знало и не должно было знать о том, что приобретаемое им имущество является предметом залога.

Таким образом, для прекращения залога достаточным основанием будет являться факт признания покупателя добросовестным приобретателем, который при совершении сделки не знал и не должен был знать о неправомерности отчуждения имущества продавцом.

Костров Д.В. приобрел спорный автомобиль у Набиренкова С.С. при содействии оформителя ИП Белоусовой А.В., что подтверждается договором купли продажи от 02.08.2016 года (л.д.103-105), при этом в паспорте ТС

отсутствует указание на собственника автомобиля – Мелкумова Э.К. (л.д. 104-105). Сведения об обременениях на данный автомобиль, занесенные в соответствующий реестр также отсутствуют.

Таким образом, Костров Д.В. приобрел спорный автомобиль у иного лица (не Мелкумова Э.К.), и не знал и не мог знать о том, что транспортное средство находится в залоге у банка, и о том, что заемщик произвел его отчуждение незаконно – без согласия залогодержателя. В связи с чем, суд приходит к выводу о том, что Костров Д.В. является добросовестным приобретателем заложенного имущества в связи с чем, удовлетворяет встречный иск и отказывает Банку в обращении взыскания на заложенное имущество. Возражения истца в данной части суд не принимает во внимание, поскольку они не основаны на законе и материалах дела.

В соответствии со ст.98 ГПК с ответчика Мелкумова Э.К. в пользу Банка взыскиваются расходы по оплате государственной пошлины за подачу иска в суд в размере 5943,09руб. за требования имущественного характера.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление ПАО РОСБАНК удовлетворить частично.

Взыскать с Мелкумова Эрнеста Кареновича в пользу ПАО РОСБАНК задолженность по кредитному договору в размере 4620,33 долларов США в рублях по курсу на день исполнения решения суда и расходы по госпошлине в размере 5943,09 руб.

В остальной части иска – отказать.

Встречный иск Кострова Дмитрия Владимировича удовлетворить.

Признать Кострова Дмитрия Владимировича добросовестным приобретателем автомобиля VOLVO S60 идентификационный номер (VIN) YV1FS6250C2086499, 2011 года выпуска, цвет –черный.

Решение может быть обжаловано Санкт Петербургский городской суд в течение одного месяца со дня изготовления в окончательной форме.

Судья:



Решение изготовлено в окончательной форме 21 июня 2017 года