

Дело № 2-23/2019

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 февраля 2019 года

г. Сосновый Бор

Сосновоборский городской суд Ленинградской области в составе:

Председательствующего судьи Колотыгиной

при секретаре Поляниной Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
ПАО «Росбанк», ПАО «Банк Уралсиб»,

к _____, также как
законному представителю несовершеннолетних детей о взыскании с
наследников задолженности по кредитным договорам и договорам займа,

У С Т А Н О В И Л:

ПАО «РОСБАНК» обратился в суд с иском к _____ о
взыскании задолженности по кредитному договору
№ _____ от _____ г., как наследника заемщика
, и просил взыскать 651.701,83 рублей, и расходы по оплате
госпошлины.

ПАО «РОСБАНК» обратился в суд с иском к _____ о
взыскании задолженности по кредитному договору от _____, как
наследника заемщика _____, и просил взыскать 953.921,71 рублей, и
расходы по оплате госпошлины.

ПАО «Банк Уралсиб» обратился в суд с иском к _____, _____,
о солидарном взыскании задолженности по
кредитному договору от _____ в сумме 677.603,57 руб., по кредитному
договору от _____ в сумме 565.662,77 руб. в пределах стоимости
наследственного имущества, и расходы по оплате госпошлины в размере
14.416,33 руб.

_____ обратился с иском о взыскании с _____, _____ как
наследника заемщика _____ задолженность по договорам займа в
размере 43.844.000 рублей, расходы по оплате госпошлины в сумме 60.000
рублей.

_____ обратился в суд с иском к _____ о взыскании
задолженности по договору займа, как наследника _____ в сумме
2.200.000 рублей.

В ходе рассмотрения дела по ходатайству ПАО «Росбанк» _____
была привлечена к участию в деле как законный представитель
несовершеннолетних _____ и _____.

В ходе рассмотрения дела ПАО «Росбанк» уточнили заявленные
требования, просили взыскать в солидарном порядке с _____,
_____ и _____ задолженность по
кредитному договору от _____ в сумме 551.701,83 руб., расходы по
оплате госпошлины в сумме 8.717,02 руб., и возратить излишне оплаченную

госпошлину. Задолженность по кредитному договору от [] в сумме 798.921,72 руб., расходы по оплате госпошлины в сумме 11.189,22 руб., возратить излишне оплаченную госпошлину (том 3 л.д.106,107).

На основании определения суда от 20.08.2018г. вышеуказанные дела, по иску ПАО «РОСБАНК» к []; о взыскании задолженности по кредитному договору, по иску ПАО «РОСБАНК» к [] о взыскании задолженности по кредитному договору, по иску ПАО БАНК «УРАЛСИБ» к [] о взыскании задолженности по кредитному договору, по иску [] к [] о взыскании задолженности по договору займа и по иску [] к [] о взыскании задолженности по договору займа объединены в одно производство.

На основании определения суда от 15.01.2019г. производство по делу в части требований [] к [] о взыскании задолженности по договору займа, прекращено, в связи с отказом от требований [].

К участию в деле привлечены несовершеннолетние [] и [], достигшие 14-летнего возраста.

Истцы ПАО «Росбанк», ПАО «Банк Уралсиб», надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения дела, своих представителей в судебное заседание не направили, в материалах дела имеется ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие истцов.

[] и [], в судебное заседание не явились, представили заявления о рассмотрении дела в их отсутствие.

Суд, с учетом ст. 167 ГПК РФ счел возможным провести судебное заседание в отсутствие не явившихся лиц.

В судебном заседании истец [] поддержав заявленные требования, уточнил размер задолженности, и просил взыскать с наследников умершего [] сумму в размере 22.238.000 рублей, а также расходы по оплате госпошлины в сумме 60.000 рублей. Подтвердил факт выплаты [] части задолженности, указав, что в материалах дела имеются расписки о получении им части денежных средств от ответчика.

[], также как законный представитель несовершеннолетних [] и [], с требованиями истцов была не согласна, поддержала доводы, изложенные в письменных отзывах на иски (том 6 л.д.9-193). Дополняла, что ей было известно, что супруг брал кредиты для развития бизнеса, но не знала в каких банках. узнала только после его смерти. Также поясняла, что заем у [] муж брал также на развитие бизнеса. Обратила внимание, что материалами дела подтверждено, что она часть денежных средств выплатила банкам и физическим лицам, у кого супруг брал средства в долг.

Представитель ответчика [] – Лукьянов М.В., действующий по доверенности от 19.05.2018г. сроком на 3 года, просил в удовлетворении требований истцов отказать. Поддержал доводы, изложенные в письменных отзывах, обратил внимание суда, что размер стоимости

наследственной массы составляет 20.738.500 рублей, а ответчиком уже выплачена общая сумма задолженности в размере 22.336.000 рублей, что превышает стоимость наследственной массы.

Изучив материалы дела, доказательства представленные суду в их совокупности, выслушав лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст.ст. 309,310,314 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Не допускается односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий. Если обязательство предусматривает день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Из материалов дела следует, что между [] и ПАО «Росбанк» был заключен кредитный договор № [], в соответствии с которым заемщику был выдан кредит в сумме 600.000 рублей на срок до [] г. под 26,40% годовых.

За время действия договора [] неоднократно нарушал график гашения кредитной задолженности и процентов.

Согласно представленному расчету, задолженность на 11.04.2018г. составила 651.701,83 руб., из которых, по основному долгу – 598.295,35 руб., по процентам – 53.406,48 руб.

Также, между [] и ПАО «Росбанк» был заключен кредитный договор № [], в соответствии с которым заемщику был выдан кредит в сумме 1.000.000 рублей на срок до [] г. под 21,00% годовых.

За время действия договора [] неоднократно нарушал график гашения кредитной задолженности и процентов.

Согласно представленному расчету, задолженность на 11.04.2018г. составила 953.921,71 руб., из которых, по основному долгу – 850.654,58 руб., по процентам – 103.267,13 руб.

[], на основании заявления [], ему ПАО «Банк Уралсиб» перечислил 750.000 рублей на его счет, под 22,5% годовых, по состоянию на 19.04.2018г. задолженность по кредиту составила 675.936,88 руб., проценты – 1.666,69 руб., а всего 677.603,57 руб.

Также, [] по его заявлению, были предоставлены денежные средства в сумме 750.000 рублей под 17,5% годовых. По состоянию на 31.05.2018г. задолженность по кредиту составила 565.662,77 руб.

между _____ и _____ был заключен договор займа с процентами, в соответствии с которым _____ передал _____ заем на сумму 30.000.000 рублей, проценты установлены в размере 12% в год от суммы займа. Срок возврата займа не установлен (бессрочно) и может быть изменен по согласованию сторон. В целях обеспечения надлежащего исполнения обязательств, заемщик предоставил в залог: часть здания _____ общей площадью 460 кв.м., кадастровый номер _____, расположенное по адресу: г. _____ и часть здания _____, общей площадью 384,8 кв.м., кадастровый номер _____, расположенное по адресу: _____.

между _____ и _____ был заключен договор займа с процентами, в соответствии с которым _____ передал _____ заем на сумму 5.100.000 рублей, проценты установлены в размере 12% в год от суммы займа. Срок возврата займа не установлен (бессрочно) и может быть изменен по согласованию сторон. В целях обеспечения надлежащего исполнения обязательств, заемщик предоставил в залог: жилой дом _____ площадью 366,7 кв.м., расположенный по адресу: _____ ул. _____.

На основании дополнительного соглашения от _____ к договору от _____, в п.1.1 договора, в связи с увеличением суммы займа, внесены изменения, в соответствии с которым займодавец передал заемщику заем в сумме 10.100.000 рублей.

На основании дополнительного соглашения от _____ к договору от _____, в п.1.1 договора, в связи с увеличением суммы займа, внесены изменения, в соответствии с которым займодавец передал заемщику заем в сумме 12.500.000 рублей.

На основании дополнительного соглашения от _____ к договору от _____, в п.1.1 договора, в связи с увеличением суммы займа, внесены изменения, в соответствии с которым займодавец передал заемщику заем в сумме 13.844.000 рублей.

_____ умер _____ (л.д.73 оборот, том 1).

По общему правилу смерть гражданина - стороны в обязательстве - влечет не прекращение правоотношения, а изменение его субъектного состава - замену умершего лица его правопреемником (наследником или иным лицом, указанным в законе).

Как указано в п. 1 ст. 1114 ГК РФ, днем открытия наследства является день смерти гражданина.

Наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя (п. 1 ст. 1142 ГК РФ).

В соответствии с п. 2 ст. 1152 ГК РФ принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось.

Согласно правовой позиции, содержащейся в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 N 9 "О

судебной практике по делам о наследовании" в состав наследства входит принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество, в частности:

вещи, включая деньги и ценные бумаги (статья 128 Гражданского кодекса Российской Федерации);

имущественные права (в том числе права, вытекающие из договоров, заключенных наследодателем, если иное не предусмотрено законом или договором; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации; права на получение присужденных наследодателю, но не полученных им денежных сумм);

имущественные обязанности, в том числе долги в пределах стоимости перешедшего к наследникам наследственного имущества (пункт 1 статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в пунктах 58-60 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 9 от дата "О судебной практике по делам о наследовании" под долгами, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (статья 418 ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

Смерть должника не является обстоятельством, влекущим досрочное исполнение его обязательств наследниками. Например, наследник должника по кредитному договору обязан возвратить кредитору полученную наследодателем денежную сумму и уплатить проценты на нее в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа; сумма кредита, предоставленного наследодателю для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, может быть возвращена наследником досрочно полностью или по частям при условии уведомления об этом кредитора не менее чем за тридцать дней до дня такого возврата, если кредитным договором не установлен более короткий срок уведомления; сумма кредита, предоставленного в иных случаях, может быть возвращена досрочно с согласия кредитора (статьи 810, 819 ГК РФ).

Ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства, а также Российская Федерация, города федерального значения Москва и Санкт-Петербург или муниципальные образования, в собственность которых переходит выморочное имущество в порядке наследования по закону.

Принявшие наследство наследники должника становятся солидарными должниками (статья 323 ГК РФ) в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества.

Наследники, совершившие действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости всего причитающегося им наследственного имущества.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу с ч.1 ст.67 ГПК РФ суд оценивает доказательство по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно ст. 17 ч.3 Конституции РФ – осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Наследниками умершего, _____ являются супруга _____ и _____

Согласно выданных нотариусом _____ свидетельств о праве собственности на долю в общем совместном имуществе супругов, выдаваемом пережившему супругу, _____ выделила долю размером 1/2 из совместно нажитого имущества.

Согласно статье 1150 ГК РФ принадлежащее пережившему супругу наследодателя в силу завещания или закона право наследования не умаляет его права на часть имущества, нажитого во время брака с наследодателем и являющегося их совместной собственностью. Доля умершего супруга в этом имуществе, определяемая в соответствии со статьей 256 настоящего Кодекса, входит в состав наследства и переходит к наследникам в соответствии с правилами, установленными настоящим Кодексом.

Согласно пункту 3 статьи 256 ГК РФ по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество, находящееся в его собственности, а также на его долю в общем имуществе супругов, которая причиталась бы ему при разделе этого имущества. Правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе и порядок такого раздела устанавливаются семейным законодательством (пункт 4 статьи 256 ПСРФ).

В соответствии со ст. 38 Семейного кодекса Российской Федерации раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов (пункт 1). Общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. По желанию супругов их соглашение о разделе общего имущества может быть нотариально удостоверено (пункт 2). В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке (пункт 3).

Таким образом, смерть одного из супругов, обладавшего правом общей совместной собственности на нажитое во время брака имущество, является основанием для возникновения права общей долевой собственности на принадлежащую ему долю пережившего супруга и наследников, включать долю в праве общей совместной собственности пережившего супруга в наследственную массу неправомерно, исключением из данного правила может быть отказ пережившего супруга от выделения супружеской доли.

При этом, как следует из копии наследственного дела, в состав наследственного имущества входят:

- 1/2 доля в праве общей долевой собственности на земельный участок площадью _____ кв.м. с кадастровым номером № _____, находящийся по адресу: _____, Категория земель: земли населенных пунктов, виды разрешенного использования: оптовые базы и склады.
- 1/2 доля в праве общей долевой собственности на земельный участок площадью _____ кв.м. с кадастровым номером № _____, находящийся по адресу: _____, виды разрешенного использования: офисы и представительства.
- 1/2 доля в праве общей долевой собственности на охотничье огнестрельное длинноствольное оружие с нарезным стволом BROWNING BAR, калибр 300 WINMAG, № _____.
- 1/2 доля в праве общей долевой собственности на охотничье огнестрельное гладкоствольное ружье, MOROSI 12, калибр 12/76, № _____.
- 1/2 доля в праве общей долевой собственности на долю в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью «_____», адрес юридического лица: _____, в размере 100% (сто процентов).
- 1/2 доля в праве общей долевой собственности на долю в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью «_____», адрес юридического лица: _____, в размере 100% (сто процентов).
- 1/2 доля в праве общей долевой собственности на часть здания _____, находящийся по адресу: _____, состоящего из основного строения, площадь 460 кв.м. Кадастровый номер объекта- _____.
- 1/2 доля в праве общей долевой собственности на часть здания _____, находящийся по адресу: _____, состоящего из основного строения, площадь 384,8 кв.м. Кадастровый номер объекта-4 _____.
- 1/2 доли в праве общей долевой собственности на _____, кадастровый № _____, площадью 366,7 кв.м, находящийся по адресу: _____.
- 1/2 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером № _____, площадью 570 кв.м, находящийся по адресу: _____.
- 1/2 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером № _____, площадью 691 кв.м, находящийся по адресу: _____.

- 1/2 доли в праве общей долевой собственности на автомобиль марки _____ тип ТС: легковой, идентификационный номер _____, выпуска, цвет _____
государственный регистрационный номер _____
- 1/2 доли в праве общей долевой собственности на _____ марки _____, идентификационный номер _____ года выпуска, государственный регистрационный номер _____
- 1/2 доли в праве общей долевой собственности на _____ марки _____ года выпуска, государственный регистрационный номер _____
- 1/2 доли в праве общей долевой собственности на _____ года выпуска, двигатель _____ заводской номер машины (рамы) № _____ государственный регистрационный знак: _____
- 1/2 доли в праве общей долевой собственности на _____ выпуска, двигатель _____ заводской номер машины (рамы) _____ регистрационный знак отсутствует.

Согласно имеющимся в материалах дела отчетам о стоимости наследственного имущества, и справкам о чистых активах обществ, общая стоимость его составляет 20.738.500 рублей (том 1 л.д.74-240, том 6 л.д.16-134).

При этом, у суда нет оснований не доверять отчетам стоимости наследственного имущества. Отчеты составлены в соответствии с законом «Об оценочной деятельности».

Истцы не оспаривали стоимость спорных объектов недвижимости, и иного наследственного имущества, доказательств иной стоимости имущества, не представили, ходатайств о проведении судебной экспертизы не заявляли.

При отсутствии или недостаточности наследственного имущества требования кредиторов по обязательствам наследодателя не подлежат удовлетворению за счет имущества наследников, и обязательства по долгам наследодателя прекращаются невозможностью исполнения полностью или в недостающей части наследственного имущества (п. 1 ст. 416 ГК РФ, абз. 4 п. 60 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года N 9 «О судебной практике по делам о наследовании»).

Таким образом, учитывая, что стоимость наследственного имущества составляет 20.738.500 рублей, и, [] после смерти, выплачено банкам и физическим лицам долгов на общую сумму 22.336.000 рублей (том 6 л.д.135-147), суд не находит правовых оснований для удовлетворения требований истцов, и полагает возможным отказать в их удовлетворении.

Согласно п.1 ч.1 ст. 333.40 НК РФ уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или в полном объеме в случае уплаты государственной пошлины в большем объеме.

Из материалов дела следует, что истцом ПАО «РОСБАНК» при подаче иска о взыскании задолженности по кредитному договору от _____ была уплачена государственная пошлина в размере 9.717,02 рублей по платежному поручению №12676 от 28.04.2018г.

Учитывая, что с учетом погашения части задолженности, ПАО «РОСБАНК» уменьшил взыскиваемую сумму до 551.701,83 рублей, государственная пошлина от которой составляет 8.717,02 рублей, то возврату подлежит государственная пошлина в сумме 1.000 рублей, оплаченная по платежному поручению №12676 от 28.04.2018г.

Также, при подаче иска о взыскании задолженности по кредитному договору от _____, ПАО «РОСБАНК» была уплачена госпошлина в сумме 12.739,22 рубля по платежному поручению №13023 от 14.05.2018г.

Учитывая, что с учетом погашения части задолженности, ПАО «РОСБАНК» уменьшил взыскиваемую сумму до 798.921,72 рублей, государственная пошлина от которой составляет 11.189,22 рубля, то возврату подлежит государственная пошлина в сумме 1.550 рублей, оплаченная по платежному поручению №13023 от 14.05.2018г.

Руководствуясь ст. ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований ПАО «РОСБАНК», ПАО «УРАЛСИБ»,
о взыскании в солидарном порядке с _____ и _____

задолженности по кредитным договорам, по договорам займа, отказать.

Возвратить истцу ПАО «РОСБАНК» излишне оплаченную государственную пошлину в сумме 1.000 (одна тысяча) рублей, оплаченную при обращении в суд по платежному поручению №12676 от 28.04.2018г.

Возвратить истцу ПАО «РОСБАНК» излишне оплаченную государственную пошлину в сумме 1.550 (одна тысяча пятьсот пятьдесят) рублей, оплаченную при обращении в суд по платежному поручению №13023 от 14.05.2018г.

Решение может быть обжаловано в Ленинградский областной суд через Сосновоборский городской суд Ленинградской области в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения суда.

Судья:

Мотивированное решение изготовлено 15.02.2019г.

Судья:

Колотыгина И.И.

Колотыгина И.И.

