

Решение по административному делу

Дело № 5-877/14 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург 23 декабря 2014 года

Судья Ленинского районного суда Санкт-Петербурга Эйжвертина И.Г., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.24 ч. 2 КоАП РФ, в отношении

, в течение года к административной ответственности за совершение однородных правонарушений привлекавшейся 17.07.2013 года,

УСТАНОВИЛ:

г. в 14 часов 22 минуты, управляя автомобилем Пежо, №, двигаясь от Советского пер. по ул. 5-ой Красноармейской в сторону ул. 10-ой Красноармейской в Санкт-Петербурге, нарушила требования п. 13.1 ПДД РФ: при входе налево на Измайловский пр. не уступила дорогу пешеходу, переходящему проезжую часть дороги, на которую она поворачивает, совершила наезд на пешехода, в результате чего причинены закрытые переломы костей таза – поперечный перелом верхней ветви правой лобковой (лонной) кости с небольшим смещением отломков, без распространения на суставную поверхность вертлужной впадины, краевой перелом правой боковой массы крестца без смещения отломков, что причинило потерпевшей вред здоровью средней тяжести,

то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное ст. 12.24 ч.2 КоАП РФ.

При рассмотрении административного дела в суде процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ, разъяснены и понятны, отводов не имеет. Ходатайствовала о допуске к участию в деле в качестве защитника Лукьянова М.В., заявленное ходатайство судом удовлетворено. вину в совершении административного правонарушения признала полностью, подтвердила, что при изложенных в протоколе об административном правонарушении времени и месте управляла транспортным средством и совершила наезд на .

Защитнику Лукьянову М.В. процессуальные права, предусмотренные ст. 25.5 ч. 5 КоАП РФ разъяснены, отводов не имеет. Ходатайствовал о приобщении к материалам дела положительной характеристики на . с места ее работы, а также об обозрении оригинала и приобщении к материалам дела копии расписки потерпевшей . о полном возмещении ей материального ущерба и морального вреда, причиненного административным правонарушением, претензий . к . не имеет. Заявленное ходатайство судом удовлетворено.

Потерпевшая ., будучи надлежащим образом уведомленной телефонограммой о дате, месте и времени судебного рассмотрения настоящего дела, в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие, на строгом наказании не настаивала. После предоставления в судебном заседании расписки от имени . судом был совершен телефонный звонок потерпевшей ., которая подтвердила как факт написания указанной расписки, так и изложенные в расписке сведения.

Учитывая отсутствие возражений участников процесса против рассмотрения дела при данной явке, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие .

Исследовав представленные доказательства, суд приходит к выводу, что вина . в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ, установлена в ходе судебного разбирательства полностью и подтверждается:

- данными протокола об административном правонарушении № от . года о том, что . совершила нарушение п. 13.1 ПДД РФ: г. в 14 часов 22 минуты, управляя

автомобилем Пежо, №, двигаясь от Советского пер. по ул. 5-ой Красноармейской в сторону ул. 10-ой Красноармейской в Санкт-Петербурге, при входе налево на Измайловский пр. не уступила дорогу пешеходу, переходящему проезжую часть дороги, на которую она поворачивает, совершила наезд на пешехода, в результате чего пострадала ., которой, согласно заключению эксперта №. от года, причинен вред здоровью средней тяжести;

- протоколом осмотра места совершения административного правонарушения № от г., в котором отражены сведения об условиях, при которых имел место наезд на пешехода;

- схемой места ДТП от г., где зафиксировано расположение транспортного средства на проезжей части после ДТП, а также указаны направления движения транспортного средства и пешехода и место наезда на пешехода;

- справкой о ДТП от г., в которой указано на наличие механических повреждений автомобиля под управлением . в результате наезда на пешехода;

- телефонограммой № от г. о том, что в Маринскую больницу года в 15 часов 28 минут доставлена . с диагнозом: ЗЧМТ, СГМ, закрытый перелом седалищной кости. Обстоятельства получения телесных повреждений – ДТП, сбита легковым автомобилем со слов года в 14 часов 00 минут;

- заключением эксперта № от г., согласно которому у . установлены закрытые переломы костей таза – поперечный перелом верхней ветви правой лобковой (лонной) кости с небольшим смещением отломков, без распространения на суставную поверхность вертлужной впадины, краевой перелом правой боковой массы крестца без смещения отломков. Данная травма по признаку длительного расстройства здоровья (продолжительностью свыше трех недель) квалифицируется как вред здоровья средней тяжести (п. 7.1 Приложения к Приказу Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 года № 194н). Переломы причинены вследствие ударного воздействия тупого твердого предмета, что подтверждается самим их характером, и могли быть получены в условиях автомобильной травмы в результате столкновения движущегося транспортного средства (автомобиля) с потерпевшей. Наличие повреждений при обращении за медицинской помощью года и на компьютерной томограмме костей таза от года, клиническая и рентгенологическая картина перелома лобковой кости, динамика течения травмы не исключают возможность образования в срок, названный в определении. Диагнозы: «Закрытая черепно-мозговая травма. Сотрясение головного мозга. Вывих головки бедренной кости справа? Ушиб мягких тканей левой скулы» и «Закрытый передом седалищной кости» не подтверждены объективными медицинскими данными, экспертной оценке не подлежат;

- объяснениями . от г., согласно которым года около 14 часов 20 минут она, управляя автомобилем Пежо, №, двигалась по ул. 5-ой Красноармейской, выполняла левый поворот на Измайловский пр. в сторону наб. Обводного канала на зеленый сигнал светофора со скоростью 20-30 км/ч. Одновременно с ней с ул. 10-ой Красноармейской выполняла маневр правого поворота на Измайловский пр. в сторону наб. Обводного канала легковая машина зеленого цвета. Предоставив преимущество этому автомобилю, она () стала выполнять левый поворот. Неожиданно для нее из-за этой автомашины по пешеходному переходу вышла женщина. Она () немедленно выполнила экстренное торможение, но, к сожалению, избежать наезда не удалось. После ДТП она вызвала сотрудников ГИБДД;

- объяснениями . от г., согласно которым года она переходила по пешеходному переходу на зеленый сигнал светофора Измайловский пр. со стороны ул. 10-ой Красноармейской на сторону ул. 5-ой Красноармейской. Никаких машин слева не было. До разделительного тротуара оставался примерно 1 метр, когда внезапно появилась легковая машина, делавшая поворот слева со стороны ул. 5-ой Красноармейской. Не заметив ее (), автомобиль не пропустил ее и сбил. От удара ее отбросило на 2 метра. Она упала на правое бедро и ударила лицом об асфальт. Водитель помог ей дойти до машины, вызвала сотрудников ГИБДД и бригаду Скорой помощи. При осмотре врачами у нее было давление 170/100, правая нога уже не поднималась. С года по года она лечилась в Маринской больнице;

- объяснениями _____ от _____ г., согласно которым _____ года с 14 до 15 часов она направлялась с ребенком домой, переходила Измайловский пр. по регулируемому пешеходному переходу на зеленый сигнал светофора. Когда она дошла до середины дороги (не доходя 4 метров до разделительной полосы), впереди от нее произошел наезд на женщину, которая была ближе к разделительной полосе. Автомобиль, совершивший наезд на женщину, двигался с ул. 5-ой Красноармейской, поворачивал налево, на Измайловский пр. Перед наездом автомобиль не сбавлял скорости. От удара автомобилем женщину отбросило на 1 метр на проезжую часть. Из автомобиля вышла девушка и попыталась оказать помощь, посадила в машину. Она _____) подошла к пострадавшей, взяла ее номер телефона, сообщив, что является свидетелем, после чего продолжила движение;

- протоколом о направлении _____ на медицинское освидетельствование № _____ от _____ г.;

- актом медицинского освидетельствования _____ на состояние опьянения от _____ г., согласно которому у нее не установлено состояния опьянения.

Суд оценивает вышеизложенные доказательства по делу как допустимые, достоверные, а в их совокупности - достаточные для рассмотрения дела по существу.

Помимо признания _____ факта управления автомобилем во время и в месте, указанных в настоящем постановлении, суд принимает фактические данные, содержащиеся в протоколе об административном правонарушении, в качестве достоверного, объективного доказательства вины в совершении указанного правонарушения. Протокол составлен компетентным лицом, в полном соответствии с требованиями ч. 2 ст. 28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В соответствии с п. 1.3 ПДД РФ, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Суд принимает во внимание, что _____ переходила дорогу в зоне регулируемого пешеходного перехода на зеленый сигнал светофора. В соответствии с п. 4.3 ПДД РФ пешеходы должны пересекать проезжую часть по пешеходным переходам, в том числе по подземным и надземным, а при их отсутствии - на перекрестках по линии тротуаров или обочин. Согласно положений п. 4.4 ПДД РФ, в местах, где движение регулируется, пешеходы должны руководствоваться сигналами регулировщика или пешеходного светофора, а при его отсутствии - транспортного светофора.

Действия пешехода _____ в сложившейся дорожно-транспортной ситуации не противоречили требованиям п.п. 1.3, 4.3, 4.4 ПДД РФ.

Согласно положений п. 1.5. ПДД РФ участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

В соответствии с требованиями п. 13.1 ПДД РФ при повороте направо или налево водитель обязан уступить дорогу пешеходам, переходящим проезжую часть дороги, на которую он поворачивает.

Действия водителя _____ не соответствовали требованиям п.п. 1.3, 1.5, 13.1 ПДД РФ.

Как следует из совокупности исследованной судом вышеприведенной доказательственной базы, _____ имела возможность своевременно обнаружить опасность для движения, которую представлял собой пешеход. При должном внимании к дорожной обстановке и соблюдении скорости, позволяющей обеспечить контроль за безопасностью дорожного движения, _____ имела возможность избежать ДТП.

При назначении наказания суд учитывает данные о личности _____, обстоятельства совершения правонарушения, отношение правонарушителя к содеянному, принятые

добровольно меры по возмещению причиненного ее действиями материального ущерба и морального вреда, мнение потерпевшей , не настаивавшей на строгом наказании ., а также то, что . в течение года к административной ответственности за совершение однородных правонарушений привлекалась единожды. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о возможности назначения административного наказания в виде штрафа в доход государства. Однако, принимая во внимание полное соблюдение пешеходом . Правил дорожного движения при пересечении проезжей части в зоне регулируемого пешеходного перехода, когда на нее был совершен наезд, суд считает, что штраф должен быть назначен в максимальном размере, предусмотренном санкцией части 2 ст. 12.24 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 4.1-4.3; 29.10; ч. 2 ст. 12.24 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.24 ч. 2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде штрафа в доход государства в размере 25000 (двадцать пять тысяч) рублей.

Постановление может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 суток.

Судья И.Г. Эйжвертина