



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65

<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

03 сентября 2018 года

Дело №А56-102623/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 29 августа 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 03 сентября 2018 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего М. Л. Згурской

судей И. А. Дмитриевой, Н. О. Третьяковой

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания
Н. А. Климцовой

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
(регистрационный номер 13АП-18709/2018) ООО "Опора-2" на решение
Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от
05.06.2018 по делу № А56-102623/2017 (судья Суворов М.Б.), принятое
по иску ООО "Трест "Промстроймонтаж - 71"

к ООО "Опора-2"

о взыскании

при участии:

от истца: Лукьянов М. В. (доверенность от 12.07.2018)

от ответчика: Долгов И. В. (доверенность от 02.04.2018)

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Трест «Промстроймонтаж - 71» (ОГРН 1057810813235, место нахождения: 192289, г. Санкт-Петербург, ул. Софийская, д. 80, лит.А; далее – трест, истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Опора-2» (ОГРН 1164704066152, место нахождения: 188643, Ленинградская обл., Всеволожск, ул. Межевая, д.6В, лит.А, пом. 24; далее – общество, ответчик) 203 625 руб. задолженности по договору от 20.01.2017 № 20/01-17-1 и 11 978 руб. 41 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также 30 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Решением суда от 05.06.2018 иск удовлетворен.

В апелляционной жалобе общество просит решение суда отменить и вынести по делу новый судебный акт, ссылаясь на недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд посчитал установленными, а также нарушение норм материального права. В обоснование апелляционной жалобы общество указывает, что в материалах дела отсутствуют доказательства сдачи ответчику услуг в установленном договором порядке, в связи с чем, у последнего не возникло обязанности по их оплате. Кроме того, ответчик не был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела, рассмотрение которого было отложено 17.05.2018.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы.

В отзыве на апелляционную жалобу истец просит изменить решение суда и взыскать с ответчика 159 750 руб. задолженности, 11 978 руб. 41 коп. процентов, 30 000 руб. расходов по оплате услуг представителя и 7 312 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке.

Ссылки подателя жалобы на то, что ответчик не был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела, рассмотрение которого было отложено 17.05.2018, несостоятельны.

Как усматривается из протокола судебного заседания от 05.04.2018, информация об отложении рассмотрения дела на 17.05.2018 в 13 час. 10 мин. доверена до представителя ответчика И. В. Долгова под роспись в протоколе.

В судебное заседание, состоявшееся 17.05.2018, ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, не явился.

Согласно части 1 статьи 9, частям 2 и 3 статьи 41 АПК РФ, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий; и должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами и нести процессуальные обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с настоящим Кодексом, а неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующим и в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом последствия.

При таких обстоятельствах у апелляционной инстанции нет оснований для вывода о несоблюдении судом первой инстанции норм процессуального права и нарушении прав ответчика.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между трестом (исполнитель) и обществом (заказчик) заключен договор об оказании услуг от 20.01.2017 № 20/01-17-1 (далее – договор), по условиям которого исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги по перемещению грузов заказчика в производственных целях в пределах объекта: Ленинградская обл., п. Бугры (объект), на принадлежащем исполнителю гусеничном кране РДК-250 в стреловом исполнении/ заводской № 6012 с использованием экипажа исполнителя, а заказчик обязуется оплатить эти услуги в порядке, установленном договором.

Стоимость услуг определяется в порядке, определенном в пункте 4.2 договора.

Ссылаясь на наличие у ответчика задолженности за оказанные в рамках договора услуги в сумме 203 625 руб., трест направил в адрес общества претензию от 10.04.2017 №10/04-17-С с требованием оплатить имеющуюся задолженность в течение 5 дней после получения претензии.

Претензия истца оставлена ответчиком без исполнения, что явилось основанием для обращения треста в суд с настоящим иском.

Суд, признав заявленные трестом требования обоснованными по праву и по размеру, удовлетворил иск.

Апелляционная инстанция считает, что решение суда подлежит изменению.

Согласно статьям 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых

актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно пункту 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (пункт 1 статьи 781 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В подтверждение факта оказания услуг по договору трестом в материалы дела представлены:

- сменный рапорт от 20.01.2017 на 38 часов 40 минут, подписанный со стороны заказчика главным инженером Власенковым А. Ю.;
- сменный рапорт от 02.02.2017 на 68 часов 30 минут, подписанный со стороны заказчика главным инженером Власенковым А. Ю.;
- сменный рапорт от 16.02.2017 на 74 часов 00 минут, подписанный со стороны заказчика главным инженером Власенковым А. Ю.;
- акт от 31.01.2017 № У0000000012, подписанный истцом в одностороннем порядке
- акт от 28.02.2017 № У0000000015, подписанный истцом в одностороннем порядке;
- счет на оплату от 31.01.2017 №22 на сумму 43 875 руб.;
- счет на оплату от 28.02.2017 №31 на сумму 159 750 руб.;
- сопроводительное письмо от 16.02.2017 №16-02/17-1В на направлении трестом в адрес ответчика акта от 31.01.2017 № У0000000012, счета от 31.01.2017 №22 на сумму 43 875 руб., счета-фактуры от 31.01.2017 №У000012, сменного рапорта за январь 2017 года.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд пришел к правильному выводу о доказанности истцом факта оказания ответчику услуг на заявленную сумму.

Вместе с тем, платежным поручением от 02.04.2018 №66 ответчик оплатил истцу услуги в сумме 43 785 руб.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения иска в указанной части не имеется.

Кроме того, судом не учтено, что истцом не соблюден предусмотренный условиями договора порядок сдачи ответчику услуг по акту акт от 28.02.2017 № У0000000015 на сумму 159 750 руб.

В соответствии с пунктом 4.3.1 договора расчет за текущий месяц работы производится на основании оформленных рапортов-нарядов по фактически использованному времени 1 раз в месяц с учетом условий пункта 4.2 договора. Исполнитель определяет сумму и оформляет акт выполненных работ, который передает для подписания заказчику одновременно со счетом на оплату.

Заказчик оплачивает полученный счет в течение 5 рабочих дней с момента получения акта выполненных работ.

В соответствии со статьей 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой данной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Как следует из материалов дела, с сопроводительным письмом от 16.02.2017 №16-02/17-1В истец направил в адрес ответчика акт от 31.01.2017 № У0000000012, счет от 31.01.2017 №22 на сумму 43 875 руб., счет-фактуру от 31.01.2017 №У000012, сменный рапорт за январь 2017 года.

Доказательств направления истцом в адрес ответчика акта от 28.02.2017 № У0000000015 на сумму 159 750 руб. в материалы дела не представлено, в связи с чем, невозможно определить период начисления процентов по статье 395 ГК РФ на указанную сумму.

Направленный истцом в адрес ответчика с сопроводительным письмом от 16.02.2017 №16-02/17-1В акт от 31.01.2017 № У0000000012 на сумму 43 875 руб. получен обществом 16.02.2017.

Таким образом, проценты по статье 395 ГК РФ на указанную сумму подлежат начислению за период с 28.02.2017 по 25.10.2017 и составят 2 652 руб. 92 коп.

В апелляционной жалобе общество просит отменить решение в части взыскания с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 30 000 руб., полагая, что предъявленные к взысканию судебные издержки выходят за рамки разумных пределов.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела (пункт 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», далее – Информационное письмо №82).

При этом в силу части 1 статьи 65 АПК РФ с учетом разъяснений, данных в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении

издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление №1), лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В подтверждение факта несения расходов на оплату услуг представителя истцом в материалы дела представлен договор поручения от 02.10.2017, заключенный между с Сепкиным Андреем Михайловичем (исполнитель), расходный кассовый ордер от 02.10.2017 № 187 на сумму 30 000 руб.

Судом установлено, что материалами дела подтверждаются факты оказания исполнителем юридических услуг, связанных с рассмотрением настоящего дела в суде первой инстанции, и их оплаты трестом в сумме 30 000 руб.

Исследовав и оценив представленные доказательства с учетом пункта 20 Информационного письма № 82, апелляционная инстанция, исходя из принципов разумности и справедливости, необходимости соблюдения баланса между правами лиц, участвующих в деле, с учетом специфики спора, сложности дела, считает возможным снизить сумму судебных расходов на оплату услуг представителя до 15 000 руб.

Указанная сумма судебных расходов, по мнению апелляционного суда, соответствует принципу разумности, а также объему произведенных затрат.

Учитывая изложенное, решение суда подлежит изменению.

Руководствуясь статьями 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.06.2018 по делу № А56-102623/2017 изменить, изложив его в следующей редакции:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Опора-2» (ОГРН 1164704066152, место нахождения: 188643, Ленинградская обл., г. Всеволожск, ул. Межевая, д.6В, лит.А, пом. 24) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Трест «Промстоймонтаж - 71» (ОГРН 1057810813235, место нахождения: 192289, г. Санкт-Петербург, ул. Софийская, д. 80, лит.А) 159 750 руб. задолженности, 2 652 руб. 92 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 15.000 руб. расходов на оплату услуг представителя и 6 792 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части в удовлетворении иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Трест «Промстоймонтаж - 71» (ОГРН 1057810813235, место нахождения: 192289, г. Санкт-Петербург, ул. Софийская, д. 80, лит.А) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Опора-2» (ОГРН 1164704066152, место нахождения: 188643, Ленинградская обл., г. Всеволожск, ул. Межевая, д.6В, лит.А, пом. 24) 213 руб. расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

М.Л. Згурская

Судьи

И.А. Дмитриева

Н.О. Третьякова