

78RS0006-01-2023-007790-84
2-2186/2024 (2-6883/2023;)

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 февраля 2024 года г. Санкт-Петербург
Кировский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
Председательствующего Максименко Т.А.,
при секретаре Суконниковой Л.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Яковлева
Николая Евгеньевича к ООО "Эдил-Импорт" о защите прав потребителей,
УСТАНОВИЛ:

Изначально истец обратился в суд с требованиями к ООО "Транспорт- Логистика" о защите прав потребителей, в котором просил суд взыскать в свою пользу денежные средства в размере 136060 руб., уплаченные за товар ненадлежащего качества – морозильный ларь – №; неустойку за период с 09.10.2023 по 18.10.2023 за неисполнение требований потребителя о возврате денежных средств, уплаченных за товар ненадлежащего качества в размере 13606 руб., неустойку за неисполнение требований потребителя о возврате денежных средств, уплаченных за товар ненадлежащего качества, исчисляемую с 19.10.2023 до даты фактического удовлетворения требования; неустойку за период с 17.04.2023 по 28.09.2024 за неисполнение требований потребителя о замене товара ненадлежащего качества в размере 224499 руб., штраф, компенсацию морального вреда в размере 50000 рублей, судебные издержки в размере 30000 рублей.

В обоснование требований истец указал, что 08.04.2023 приобрел в интернет-магазине HOLODILNIK.RU морозильный ларь – № стоимостью 136060 руб. Прием-передача товара производилась в вечернее время на веранде дачного дома истца. На следующий день при осмотре было обнаружено, что на товаре имеется дефект в виде деформации накладки основания корпуса с правой и с левой стороны, в закрытом состоянии уплотнитель крышки не прилегает плотно к основанию корпуса, что приводит к выходу холодного воздуха за пределы прибора. 09.04.2023 в целях замены товара ненадлежащего качества истец обратился к ответчику через форму обратной связи службы поддержки HOLODILNIK.RU, в результате рассмотрения которого, 23.04.2023 поступил ответ, в котором было отказано в удовлетворении заявленных требований. Ларь для производства исследований на предмет определения характера дефектов ни ответчиком, ни третьим лицом не был истребован.

Для определения причин происхождения дефектов ларя истец обратился в ООО «ПетроЭксперт», где в рамках проведенного исследования в заключении специалиста № ВР 23/364-ТВЭ от 04.09.2023 было установлено, что обнаруженный в морозильном ларе – Liebherr EFL 4655-20 001, s/n 61.515.928.5, белого цвета дефект является производственным, нарушений эксплуатации не обнаружено.

Таким образом, при подаче 09.04.2023 заявления истце реализовал свое право на замену товара ненадлежащего качества на товар этой же марки и модели, которое продавец должен был исполнить не позднее 16.04.2023.

22.09.2023 истец отправил претензию о возврате денежных средств, приложив к ней заключение специалиста, в которой просил о возврате денежных средств и выплате неустойки за просрочку исполнения требований потребителя о замене товара ненадлежащего качества.

ООО "Эдил-Импорт" получило претензию 28.09.2023, ООО "Транспорт- Логистика" - 05.10.2023.

Требования потребителя оставлены без удовлетворения в связи с чем, истец вынужден был обратиться с данным иском в суд.

Протокольным определением суда от 15.02.2024 по ходатайству истца произведена замена ненадлежащего ответчика ООО "Транспорт- Логистика" надлежащим ООО "Эдил-Импорт".

15.02.2024 в судебном заседании представителем истца представлено заявление в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которое принято судом к производству в соответствии с которым, истец просил взыскать с ответчика денежные средства в размере 0,00 рублей, уплаченные за товар, неустойку за период с 17.10.2023 по 13.11.2023 за неисполнение требований потребителя о возврате денежных средств, уплаченных за товар ненадлежащего качества в размере 38096,80 руб., неустойку за период с 17.04.2023 по 28.09.2024 за неисполнение требований потребителя о замене товара ненадлежащего качества в размере 194499 руб., штраф и компенсацию морального вреда в размере 50000 рублей.

Истец Яковлев Н.Е. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель истца Лукьянов М.В. в судебном заседании на удовлетворения требований с учетом уточнений настаивал.

Представитель ответчика и третьего лица Денисенко А.В. в судебном заседании требования истца по праву не оспаривал, просил применить положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизить размер заявленной неустойки и штрафа. Также указал, что денежные средства в виде стоимости товара, расходы на проведение исследования в размере 30000 рублей, неустойка в размере 30000 рублей были выплачены истцу.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, приходит к следующему выводу.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ приобрел в интернет-магазине № стоимостью 136060 руб. Прием-передача товара производилась в вечернее время на веранде дачного дома истца. На следующий день при осмотре было обнаружено, что на товаре имеется дефект в виде деформации накладки основания корпуса с правой и с левой стороны, в закрытом состоянии уплотнитель крышки не прилегает плотно к основанию корпуса, что приводит к выходу холодного воздуха за пределы прибора. 09.04.2023 в целях замены товара ненадлежащего качества истец обратился к ответчику через форму обратной связи службы поддержки HOLODILNIK.RU, в результате рассмотрения которого, 23.04.2023 поступил ответ, в котором было отказано в удовлетворении заявленных требований. Ларь для производства исследований на предмет определения характера дефектов ни ответчиком, ни третьим лицом не был истребован.

Для определения причин происхождения дефектов ларя истец обратился в ООО «ПетроЭксперт», где в рамках проведенного исследования в заключении специалиста № ВР 23/364-ТВЭ от 04.09.2023 было установлено, что обнаруженный в морозильном ларе – Liebherr EFL 4655-20 001, s/n 61.515.928.5, белого цвета дефект является производственным, нарушений эксплуатации не обнаружено.

Таким образом, при подаче 09.04.2023 заявления истце реализовал свое право на замену товара ненадлежащего качества на товар этой же марки и модели, которое продавец должен был исполнить не позднее 16.04.2023.

22.09.2023 истец отправил претензию о возврате денежных средств, приложив к ней заключение специалиста, в которой просил о возврате денежных средств и выплате неустойки за просрочку исполнения требований потребителя о замене товара ненадлежащего качества.

ООО "Эдил-Импорт" получило претензию 28.09.2023, ООО "Транспорт- Логистика" - 05.10.2023.

Требования потребителя оставлены без удовлетворения.

Согласно платёжному поручению № 32735 от 14.11.2023 истцу возвращены денежные средства в размере 136060 руб. – стоимость товара, согласно платёжному поручению № 32736 от 14.11.2023 в размере 60000 рублей – расходы на досудебное исследование и неустойка.

Данный факт сторонами не оспаривался.

Согласно расчету истца за период с 17.10.2023 по 13.11.2023 за неисполнение требований потребителя о возврате денежных средств, уплаченных за товар ненадлежащего качества размер неустойки составил сумму в размере 38096,80 руб., за период с 17.04.2023 по 28.09.2024 размер неустойки за неисполнение требований потребителя о замене товара ненадлежащего качества составил сумму в размере 194499 руб. Ответчиком данный расчет не оспорен, судом проверен и принят в качестве верного.

В соответствии с частью 2 статьи 68 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств.

Согласно пункта 1 статьи 21 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", в случае обнаружения потребителем недостатков товара и предъявления требования о его замене продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан заменить такой товар в течение семи дней со дня предъявления указанного требования потребителем, а при необходимости дополнительной проверки качества такого товара продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) - в течение двадцати дней со дня предъявления указанного требования.

В пункте 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей установлено, что за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта

(замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

В случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные статьями 20 - 22 настоящего Закона, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования, установленные статьей 18 настоящего Закона (пункт 2 названной нормы).

Учитывая вышеизложенное, отсутствие возражений ответчика в отношении требований о возврате денежных средств за товар ненадлежащего качества, замена которого не была произведена по просьбе потребителя, суд приходит к выводу, что требования истца в части взыскания неустойки подлежат удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 1 статьи 333 названного Кодекса, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 N 263-О гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

В соответствии со статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона таких его условий, как размеры неустойки - они должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

С учетом разъяснений, данных в п. 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым. Применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Оценив соразмерность предъявленной к взысканию истцом суммы неустойки, сопоставив данный размер со сроком нарушения возврата денежных средств (28 дней) и ценой товара, уплаченной истцом за морозильный ларь, а также приняв во внимание, что требования истца были исполнены частично, суд, учитывая характер и последствия допущенного ответчиком нарушения, объем нарушенных прав истца, имевших место менее 6 месяцев, принципы разумности и справедливости, баланс интересов сторон, приходит к выводу о необходимости снижения подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца неустойки до 20000 руб. и 8000 рублей, на общую сумму 100000 рублей, поскольку такой размер неустойки

не нарушает прав истца в связи с соблюдением требований п. 6 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации об уменьшении процентов не менее чем до суммы, определенной исходя из ключевой ставкой Банка России.

В соответствии со ст.15 Закона «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Судом установлено, что ответчик не исполнил надлежащим образом свои обязательства, не передал истцу товар надлежащего качества и впоследствии не произвел его замену.

Истец указал, что ненадлежащее исполнение обязательств по договору со стороны ответчика причинило ему моральный вред.

Суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения исковых требования истца в части взыскания с ответчика компенсации морального вреда и считает необходимым взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей в пользу истца с учетом требований разумности и справедливости.

Пункт 6 ст.13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за отказ в добровольном порядке удовлетворить требование потребителя в размере 55000 рублей в пользу истца.

Оснований для снижения штрафа суд не усматривает, исключительных обстоятельств ответчиком не указано.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Кроме того, в соответствии со ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Поскольку в силу п.п.4 п.2 ст.333.36 Налогового кодекса Российской Федерации истец освобожден от уплаты государственной пошлины, то государственная пошлина, с учетом разъяснений, содержащихся в п.21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 1 от 21 января 2016 года, в размере 3500 руб. подлежит взысканию с ответчика в пользу местного бюджета.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что исковые требования Яковлева Николая Евгеньевича к ООО "Эдил-Импорт" о защите прав потребителей подлежат частичному удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск Яковлева Николая Евгеньевича к ООО "Эдил-Импорт" о защите прав потребителей - удовлетворить.

Взыскать с ООО «Эдил-Импорт», № в пользу Яковлева Николая Евгеньевича, № неустойку в общей сумме 100000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, штраф в размере 55000 рублей.

В удовлетворении остальной части требований – отказать.

Взыскать с ООО «Эдил-Импорт», № в доход бюджета госпошлину в размере 3500 рублей.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через Кировский районный суд г. Санкт - Петербурга.

Судья /подпись/ Максименко Т.А.

Копия верна:

Судья Максименко Т.А.

Мотивированное решение изготовлено 27.03.2024г.