

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«26» февраля 2019 года

г. Санкт-Петербург

Московский районный суд города Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи И.Д. Гармаевой

при секретаре Поздняковой В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к

о расторжении договора, взыскании денежных

средств, процентов, судебных расходов,

установил:

обратился в Московский районный суд Санкт-Петербурга с иском к
о расторжении заключенного между сторонами договора № 01-03 от 01.03.2018, взыскании
уплаченных по договору денежных средств в размере 1 458 605 рублей, процентов за пользование
чужими денежными средствами за период с 04.09.2018 по 30.10.2018 в размере 17 136 рублей 95 коп.,
судебных расходов в размере 17 560 рублей, также истец просит взыскать проценты за период с
31.10.2018 до даты полного погашения суммы основного долга включительно.

В обоснование заявленных требований истец указывает на то, что 01.03.2018 между ним и
ответчиком был заключен договор подряда № 01-03, по условиям которого ответчик обязался
выполнить ремонтные работы в принадлежащей истцу квартире, расположенной по адресу: <адрес>.
Стоимость работ стороны согласовали в размере 1 458 605 рублей. Истец исполнил обязательства по
оплате стоимости работ, однако ответчик к выполнению ремонтных работ не приступил.
Направленное истцом в адрес ответчика требование о расторжении договора, возврате уплаченных по
договору денежных средств оставлено последним без удовлетворения, что явилось основанием для
обращения истца в суд с вышеуказанным иском (л.д. 5-8).

Истец в судебное заседание не явился, доверил представлять свои интересы представителю по
доверенности Лукьянову М.В., который в судебном заседании исковые требования своего доверителя
и доводы в их обоснование поддержал в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, неоднократно извещался судом о дате, времени и
месте его проведения, уклонился от получения судебной корреспонденции.

Суд в соответствии с положениями ст. 165.1 ГК РФ, ст. ст. 113, 167 ГПК РФ полагает
возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Заслушав и оценив доводы и пояснения представителя истца, изучив представленные
доказательства, оценив относимость, допустимость и достоверность каждого из представленных
доказательств в отдельности, а также их взаимную связь и достаточность в совокупности, суд
приходит к следующему.

В силу пункта 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется
выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат
заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Договор в письменной

форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами (пункт 2 статьи 434 ГК РФ).

На основании ст. ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 01.03.2018 между (заказчиком) и (подрядчиком) был заключен договор №01-03, по условиям которого подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению ремонтных в соответствии с дизайн-проектом в помещении жилой квартиры, расположенном по адресу: <адрес>.

В соответствии с п.2.1 договора подрядчик обязуется начать ремонтные работы на объекте - 03.03.2018 и закончить их не позднее 03.07.2018. Сроки начала и окончания работ могут быть изменены сторонами, путем подписания дополнительного соглашения.

Сумма договора составляет 770 000 рублей и включает в себя выполнение работ подрядчиком договору и стоимость черновых материалов (п. 3.1. Договора).

Вышеприведенный договор № 01-03 от 01.03.2018 не расторгнут, сторонами, иными заинтересованными лицами в установленном законом порядке не оспаривается, обязательства, вытекающие из указанного соглашения, носят действительный характер.

Как установлено судом, истец произвел предоплату стоимости работ в общей сумме размере 1 466 105 рублей, что подтверждается соответствующими расписками ответчика о получении денежных средств (л.д. 16-34).

Факт получения от истца денежной суммы в указанном размере ответчиком не оспорен.

Как указывает истец, существенную разницу в размере переданных ответчику денежных средств и суммой договора ответчик объяснил увеличением стоимости строительных материалов, появлением дополнительных видов работ. После того, как просрочка окончания работ превысила три недели, а ответчик перестал выходить на связь, истцом был произведен осмотр объекта, в ходе которого установлено, что ремонтные работы на объекте не производились за исключением сборки подмостков, демонтажа газобетонной стены с дроблением и упаковкой мусора в мешки. Согласно калькуляции стоимость выполненных ответчиком работ составила в размере 7 500 рублей.

В связи с невыполнением ответчиком обязательств по исполнению договора подряда от 01.03.2018 истец в его адрес 04.09.2018 направил требование о расторжении договора подряда в одностороннем порядке (л.д. 36-41).

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющими принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований.

Не использование стороной диспозитивного права на представление доказательств, влечет соответствующие процессуальные последствия - в том числе и постановление решения только на основании тех доказательств, которые представлены в материалы дела другой стороной.

Представленные истцом вышеуказанные документы судом проверены, сторонами и иными заинтересованными лицами не оспорены, признаны письменными доказательствами по делу.

Согласно ст. 450.1 ГК РФ, предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными

правовыми актами или договором (пункт 1). В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2).

Возможность отказа от договора подряда в связи с наличием определенных оснований предусмотрена статьями 715 и 717 ГК РФ.

В соответствии с п. 2 ст. 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Доказательств выполнения работ по договору подряда от 01.03.2018, равно как доказательств возврата денежных средств ответчик в ходе судебного разбирательства не представил.

Доказательств, свидетельствующих об информировании подрядчиком заказчика о завершении всего комплекса работ, предусмотренных договором подряда от 01.03.2018 и заданием заказчика и необходимости приемки выполненных работ с подписанием соответствующего акта приемки-передачи, ответчиком не представлено, а судом не установлено.

Принимая во внимания положения вышеназванных положений действующего законодательства, а также, исходя из условий заключенного между сторонами договора, суд приходит к выводу о том, что в оговоренный договором срок работы не были выполнены ответчиком, в связи с чем, истец был вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы и потребовать уплаты суммы аванса.

Исходя из установленных обстоятельств, оценив представленные доказательства в совокупности, суд приходит к выводу о том, что истец вправе отказаться от исполнения договора, возместив исполнителю фактические затраты, в связи с чем полагает исковые требования о расторжении заключенного 01.03.2018 между сторонами договора обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Как установлено судом, до настоящего времени требование истца о возврате уплаченных по договору денежных средств в размере 1 458 605 рублей (1 466 105 рублей – 7 500 рублей) в добровольном порядке ответчиком не исполнено. При этом ответчиком в нарушение требований ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено доказательств фактически понесенных им в связи с исполнением договора расходов.

На основании изложенного, руководствуясь вышеуказанными нормами закона, учитывая, что в материалах дела отсутствуют доказательства исполнения ответчиком своих обязательств заключенному с истцом договору подряда полностью или в части, также как и отсутствуют доказательства несения ответчиком каких-либо фактических расходов по данному договору, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца денежных средств, уплаченных по договору, в полном объеме в размере 1 458 605 рублей.

В силу п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно расчету истца, проценты за пользование чужими денежными средствами за период 04.09.2018 по 30.10.2018 составляет 17 136 рублей 95 коп. (л.д. 11). Представленный истцом расчет процентов судом проверен, является верным, ответчиком в нарушение ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено никаких доказательств в опровержение правильности этого расчета, в связи с чем, суд полагает возможным принять его за основу для установления размера процентов. Таким образом, сумма процентов в размере 17 136 рублей 95 коп. также подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Вместе с тем, принимая во внимание вышеуказанные нормы закона, а также заявленные истцом требования о взыскании с ответчика процентов до момента фактического исполнения им обязательства по выплате суммы неосновательного обогащения в полном объеме, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца процентов в соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, начисляемые на сумму 1 458 605 рублей, начиная с 31.10.2018 и до момента фактического исполнения обязательств по выплате истцу денежной суммы.

Согласно п. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии с п. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу названных положений закона с ответчика в пользу истца подлежит взысканию в счет возмещения судебных расходов государственная пошлина за подачу искового заявления в размере 15 860 рублей, уплаченная истцом по чек-ордеру от 29.10.2018 (л.д. 10).

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Поскольку доверенность от 11.10.2018 № 78 АБ 5520300, оформленная истцом на имя представителей Лукьянова М.В., выдана сроком на три года, содержит полномочия на представление интересов истца, выдана для ведения конкретного дела – гражданского дела о расторжении договора №01-03 от 01.03.2018 и взыскании денежных средств с _____, то суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца расходов на оформление нотариальной доверенности в размере 1 700 рублей, расходы по которой подтверждаются квитанцией от 11.10.2018 (л.д. 44).

Руководствуясь ст.ст. 12, 56, 57, 67, 71, 98, 167, 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования _____ - удовлетворить.

Расторгнуть договор № 01-03, заключенный _____ и _____

Взыскать с _____ в пользу _____
уплаченные по договору денежные средства в размере 1 458 605 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 04.09.2018 по 30.10.2018 в размере 17 136 рублей 95 коп., судебные расходы в размере 17 560 рублей.

Взыскивать с _____ в пользу _____
проценты за пользование чужими денежными средствами подлежащих взысканию по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму основного долга 1 458 605 рублей с учетом фактического погашения, за период с 31.10.2018 до даты полного погашения суммы основного долга включительно.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Московский районный суд города Санкт-Петербурга.

Судья /подпись/

Копия верна:

Судья

И.Д. Гармаева